

Acta Asamblea Provincial EQUO Huesca

21 de enero de 2012

Casa Rural de Gillué

La asamblea da comienzo a las 10.15 de la mañana estando presentes Silvia Mellado, José Ballarín, Íñigo Aramendi, José Antonio Oliva, Jorge Goded, Thomas Heinke, Juan Pérez, Francisco, Javier Casado, Jorge Luis, Pere Casacuberta, Mariví Rodríguez, Marta Pastor, Esther, Eva, Sheila Folch y Luis Rodríguez.

En primer lugar, se constituye la Mesa que gestionará el día de hoy. Se proponen a Marta Pastor y a Luis Rodríguez como secretaria y secretario, a Silvia Mellado como moderadora y a Sheila Folch como facilitadora.

Se procede a continuación a la lectura y aprobación del acta de la asamblea anterior, que tuvo lugar el pasado 15 de septiembre de 2011 en los locales de la Asociación de Vecinos del Barrio de María Auxiliadora. Debido a problemas en la redacción de dicha acta, ésta no puede aprobarse, por lo que se propone redactarla a lo largo del día de hoy y aprobarla a las 12.00 horas.

Posteriormente se pasa a presentar la reflexión sobre el proceso electoral del 20-N. Silvia Mellado comienza detallando que el principal problema que ha detectado ha sido la comunicación a nivel interno. No se ha definido que decir, quien debía decirlo y como debía hacerlo. También ha fallado la comunicación con Madrid, ya que la coordinación con eQuo estatal ha generado una mayor lentitud en el proceso. También destaca fortalezas en el proceso, como que a pesar de todo lo anterior se ha avanzado en la organización, las tareas han ido saliendo debido al compromiso personal de las gentes que han compuesto la estructura inicial.

Silvia sugiere que los problemas más importantes a solucionar serían los relacionados con la comunicación interna, la organización y la imagen que transmitimos de que es eQuo Huesca y que pretende decir. Mariví comenta que la solución podría estar en la definición de las líneas con gentes responsables de cada una de las áreas. Sería cuestión de crear una infraestructura sencilla de gente comprometida dividida por áreas. Silvia argumenta que no somos mucha gente, y que deberíamos priorizar actividades y concretar funciones de una manera más delimitada.

Pere sugiere a continuación que estamos en una carrera de fondo, y que la prioridad es centrarnos en la difusión de un mensaje. Debemos ir definiendo pasos, tener en cuenta que somos voluntarios y centrarnos en el discurso, para lo cual cabría definir funciones a la hora de transmitir ese discurso para que el mensaje llegue y no se pierda en el aparato técnico. Silvia recuerda que no deberíamos machacar a los candidatos y consensuar entre todo el partido qué decir y cómo hacerlo, ya que hasta el momento esta tarea parecía reservada a los candidatos. Otra de las funciones a delimitar sería el trato con la prensa, para lo cual sería preciso una persona que acoja a la prensa cuando acude a nuestros actos, y que pueda ser capaz de acoger también a otras personas que acudan a nuestros actos interesadas por eQuo. El tema de la puntualidad también debería ser tenido en cuenta porque su ausencia genera una mala imagen exterior, y existen momentos en la campaña que así lo han demostrado.

Javier Casado habla a continuación de que a lo largo de todas las asambleas que se han celebrado hasta el momento el grupo tiene el mismo volumen y lo componen las mismas gentes. Con un planteamiento demasiado ambicioso, cargado de actos y responsabilidades, siendo la poca gente que somos, corremos el riesgo de acabar “quemándonos”. Thomas refuerza esta idea desde un punto de vista externo, ya que él habla de haber visto mucho trabajo realizado en poco tiempo. No hay que sobrecargar a la gente y plantear un horizonte más bajo.

Sheila propone un modelo de partido menos productivo, basado menos en actos y centrado más en las personas. Para ello habría que adecuar los objetivos a las posibilidades personales de las gentes que componemos eQuo Huesca. Íñigo ahonda en estas ideas, hablando del carácter subjetivo de la reflexión y haciendo hincapié en las oportunidades y las fortalezas del proceso electoral que ha tenido lugar. Analizando en detalle los resultados electorales, comenta que cada vez perdemos con un número de votos más elevado. Propone avanzar en la conciencia de la dimensión pública de un partido y para ello realiza un alegato por “dar la cara” y perder la vergüenza de hablar en público. Debemos ganar en aspectos formales, dejar de ser un mero grupo de colegas para convertirnos en un partido político, evitando caer en la rigidez y la seriedad, así como compaginar la horizontalidad y la participación con la autonomía, de manera que la estructura sea viable y efectiva a la par que participativa y horizontal.

Pere a continuación redonda en el tema de la vergüenza a la aparición en público. Comenta que tampoco ha llegado el punto de torturarnos, que no habrá cantidad pero si que se nota calidad, que el mensaje merece la pena y aboga por transmitir la ilusión que entre las presentes compartimos. Sheila alude a la ley electoral como obstáculo que nos ha impedido conseguir una mayor representación electoral. Jorge Goded argumenta que los resultados electorales, vistos con perspectiva temporal tomando como referencia a los resultados de Los Verdes, la reflexión debería ser muy positiva. El problema ha sido que durante la campaña “nos hemos quemado”. Deberíamos aprovechar mejor los recursos que tenemos, y para ello aboga por un trabajo a largo plazo del equipo de campaña, y que no se reduzca a un trabajo intensivo durante las semanas previas a las elecciones. Para ello Thomas sugiere que las campañas generadas por eQuo no tengan que ser únicamente centradas en los procesos electorales.

José Ballarín habla a continuación de que el mensaje de eQuo más allá de la capital no ha calado y no ha llegado tampoco al resto de la provincia. Comenta también que las responsabilidades deberían asumirse de manera compartida con los afiliados y afiliadas. Por último denuncia que el programa electoral no se ha explicado lo suficiente. Sobre esto, Íñigo destaca el proceso de generación de programa electoral a nivel colectivo y alude a que el acuerdo total sobre el mismo es imposible. Refuerza la idea de que exista un grupo permanente de campaña, más allá de los meros procesos electorales, y finaliza recordando que hemos sido una de las capitales de provincia con mejor resultado electoral de eQuo. Pere añade que alguna de las ideas mostradas en la campaña electoral han sido copiadas por otros grupos, lo que dice mucho de los medios que hemos utilizado.

Siguiendo con el debate, Jorge Luis matiza la formalización del partido a la que aludía Íñigo anteriormente. Sugiere que como tal nunca va a poder ser completa, que tiene que existir gentes que trabajen por la formalidad al tiempo que allá gentes que realicen un trabajo más libre, espontáneo y disperso. Todo ello estará basado en las capacidades de la gente, en la existencia de gentes más formales y más informales. Íñigo vuelve a matizar que por formal no está queriendo decir rígido. Apoya la existencia de diversos perfiles, pero dentro de una actuación global del partido.

José Ballarín recuerda que el programa electoral sigue vivo, y propone una estructura de participación para seguir construyendo el mensaje de eQuo a través de la equomunidad. Pere, utilizando el símil de los “castellers” catalanes, alude a las diferentes responsabilidades de las personas en una estructura, donde la gente sabe donde debe colocarse aún a sabiendas de que saben que el castillo se les puede caer encima. José Antonio refuerza el concepto de colectividad, y propone centrarnos en el horizonte que compartimos y en las ideas, evitando caer constantemente en temas organizativos.

Juan comenta que la ideología de eQuo todavía está en formación, que surge para dar respuesta a un vacío ideológico. Dice no ver bien definidos todavía los cimientos de la organización ya que esto lleva todavía muy poco tiempo. Propone definir con claridad una línea política compartida. Francisco habla de aislamiento ideológico y de una cierta distancia que nos separa de la sociedad. Sugiere la posibilidad de realizar una encuesta para ver que opina la gente sobre nosotros.

Marta vuelve a reforzar la importancia de transmitir un mensaje, por encima de conseguir votos y comenta la necesidad de salir de esta asamblea con una estructura organizativa bien definida. Silvia habla de priorizar, de medir fuerzas, y redonda en la idea de la estructura de participación proponiendo como ejemplo la organización de la Plataforma en Defensa de la Escuela Pública. Alude también a la cuestión formativa como déficit de las gentes que participamos en eQuo y para ello llama a quienes integran el partido a conocer las opiniones que se están vertiendo sobre los diversos temas desde eQuo.

Como facilitadora, Sheila concluye este punto con cuatro ideas. EQUO es un partido nuevo, en formación, que en Huesca ha sido desarrollado por un grupo nuevo de personas, que se han visto apremiadas en el tiempo por el adelanto de los plazos electorales. En resumen, nos quedamos con la idea de encontrarnos ante una carrera de fondo, y de estar dando pequeños pasos en una determinada dirección.

Como siguiente punto en el orden del día se presenta el informe sobre la situación actual de eQuo en el Estado Español. Jorge Luis muestra brevemente el desarrollo histórico del que procede la actual organización de eQuo. En este momento de la asamblea se incorpora un nuevo miembro, Ramón Claver. Siguiendo con el informe, Jorge Luis explica los diferentes órganos que forman eQuo a día de hoy, y las competencias de los mismos (Fundación, Consejo Asesor...) Sheila sugiere aclarar el tema de la estructura territorial. Esta estructura partiría de las Asambleas locales, aglutinadas en Mesas Provinciales encargadas de coordinar a estas asambleas locales. Por encima de ello estaría una organización a nivel autonómico todavía por configurar. Finalmente nos encontraríamos con una estructura estatal, todavía por crear. Paralelo a este organigrama estaría la estructura de participación a través de la equomunidad, dividida por grupos de trabajo y estructuras provinciales.

Silvia sugiere que el cauce de participación de la estructura provincial debería ser el grupo de la equomunidad. A parte de ello existiría la oportunidad de participar en los diversos grupos de trabajo de índole temática que ya están trabando en esta herramienta de participación. A nivel general del Estado existiría una Mesa Federal con representación de todas las estructuras territoriales (faltaría definir la persona que representaría a Huesca aquí) y una comisión gestora. Íñigo pide aclarar el concepto de federación, que por el momento es provincial, pero que a priori avanzará hacia lo autonómico.

José Antonio, centrándose en el tema de la equomunidad, habla del exceso de información que se genera y que puede ser causa de que determinada gente se haya podido quemar y saturar. Jorge Luis hace un alegato por la síntesis de los comentarios en

la equomunidad al estilo asambleario. Silvia concluye asumiendo como nivel territorial estas ideas y propone definir quien representará a eQuo Huesca en la Mesa Federal. Íñigo comenta que el debate político precisa de un órgano de participación diferente al de la equomunidad, mucho más amplio. Sugiere el peligro de la constitución de la Fundación como “think-tank”, al estilo de generador de discurso ideológico ya que las ideas deberían surgir desde la base y de los grupos de trabajo. José Ballarín explica la necesidad de la Fundación desde un punto de vista económico, como mecanismo de financiación del partido. Para concluir este punto, Silvia propone asumir las ideas que han salido y concretar las ideas que plasmamos en la equomunidad.

APROBACIÓN DE LA PROPUESTA DE ORGANIZACIÓN

Sheila comenta que este es uno de los temas de la asamblea.

Cargos y funciones (cortar y pegar del acta anterior)

Coordinador provincial:

Tesorero:

Secretario:

Expansión del territorio:

Responsable de comunicación:

Grupos de trabajo:

 campana permanente

 formación

Al principio se dijo que los cargos fueran personales, pero estos últimos meses se ha pensado que cada cargo englobe a varias personas(pequeños grupos de trabajo) y la responsabilidad se diluya entre todos. Sheila confirma que su labor de comunicación sólo ha sido posible gracias al reparto de tareas con Javier.

Silvia comenta que faltan más personas que designar: responsables de grupos de trabajo, por ejemplo. También afirma que el coordinador provincial tiene mucho trabajo y que quizá debería haber una persona que se ocupe sólo de la organización de la asamblea de Madrid de junio 2012.

Respecto a esta persona, que sería la que representaría a Equo Huesca en la mesa federal, Javier señala que tiene que tener gran conocimiento y autonomía para tomar decisiones, que pueden ser trascendentes. También cree que debería ser el mismo el que organice y represente. Piensa en la figura de Lorenzo. Lorenzo está ausente y ha dicho que “no se le elija para nada”.

Primero debemos aprobar la estructura que se necesita para luego repartir las personas.

Sheila comenta que toda la mesa provincial debe estar en uno u otro de estos grupos. Jorge Goded opina que, una vez formados los grupos, éstos son los que deben decidir quién los coordina. Silvia también opina que ve difícil dónde encajar cada uno de los temas en los que participamos, porque lo hacemos de forma bastante personalista. ¿cómo articular quién participa en cada cosa y cómo? Sheila: lo ideal sería que las asambleas locales se ocuparan de lo “micro” y luego la mesa provincial respaldara.

Jorge Luis: el tejido asociativo en Aragón no es casi nunca provincial. Por eso cree que la mesa provincial debe tener más la función de promover que de articular, ya que quizá todo se organice después a nivel autonómico.

Silvia: nuestra coordinación con Zaragoza es precaria y no están claros los cauces de comunicación y coordinación. Hay que organizarse a nivel autonómico. Jorge Luis: Murillo de Gállego es provincia de Zgz y está más en contacto con Huesca. Javier: no tiene por qué ser sólo la gente de una determinada zona la que esté interesada en un determinado tema (por ejemplo, pantanos). Sheila: lo importante es generar pequeños grupos de trabajo y crear una estructura poco a poco. Silvia: la pega de esto es que las iniciativas por ahora han sido personales, si ella decide no estar, por ejemplo, en la Plataforma para la escuela pública, Equo ¿ya no estaría? Sheila opina que ese grupo de temas locales estaría en el grupo de campaña permanente.

Pere: hay que diferenciar entre participar en las diversas plataformas a nivel individual o como equo. Una cosa es “estoy ahí y además soy de Equo” o “estoy ahí como representante de Equo”

Javier: recuerda como el partido verde francés evolucionó de una postura más radical, que les hacía no pasar de cierto número de votantes, a comenzar a interactuar con organizaciones sociales con las que tenían puntos de contacto para sacar un rendimiento político de esas ideas y acciones. Pone luego el ejemplo de “Ecologistas en acción”, y en como en ideología e intenciones comulgamos completamente y en cambio no hay contacto ni coordinación con ellos. Es importante que demostremos que Equo está involucrado en otras asociaciones e iniciativas.

Josan: cree que sería más normal que fueran las organizaciones las que se acercaran a nosotros y no al revés, ya que somos nosotros los que podemos dar voz política a sus reivindicaciones.

Iñigo: debemos ver este debate como proceso y nos vamos insertando bien en Huesca, al menos en la capital. No necesitamos hacer tanto proselitismo, sino un proceso natural de transmitir el mensaje. Con ecologistas en acción, había malas relaciones por motivos personales, listas electorales medio fantasmas... Ahora somos reconocidos como fuerza sociopolítica en Huesca, hemos recuperado la relación con E en acción, formamos parte de los Jueves Críticos, hemos ido a plenos municipales. Hasta Fernando Elboj nos convocó a una entrevista... Este nivel sociopolítico, por tanto, ya lo estamos haciendo. Recuerda lo que hacían los de Europe Ecologie en los “Jueves prácticos”.

Luis: no deberíamos caer en el formalismo de encontrar representantes para cada plataforma porque eso puede “quemar”. Hay que vivir esta participación con naturalidad y no con formalismo.

Tras este “inciso”, pasamos a plantear el organigrama de la mesa. Como dice Luis, en realidad no deben ser cargos personalistas, sino que cualquiera de la asamblea puede acudir a las reuniones de la Mesa... ¿?

Coordinador provincial:

Tesorero:

Secretario:

Expansión del territorio:

Responsable de comunicación:

Grupos de trabajo:

 campaña permanente

formación

Iñigo pregunta que si por cada función va a haber una o varias personas....Marta pregunta ¿qué diferencia hay pues entre mesa y asamblea? ¿cuántas personas forman la mesa? Finalmente, una persona por función.

Pere dice que hay funciones que se pueden compartir con la mesa local. Eva dice que no está de acuerdo con personalizar las funciones, sino que podrían nombrarse a 2 ó 3 personas por función. Silvia está de acuerdo con Eva y señala que el órgano decisorio es la Asamblea, aunque haya grupos con responsabilidades concretas. Además, somos poca gente y muchos vamos a participar también en la mesa local y hay riesgo de que hay muchas reuniones. Iñigo: es farragoso que cambie mucho la persona que acude a las reuniones de la mesa por el exceso de información que se genera. Además, cree que estamos empezando la casa por el tejado ¿por qué tenemos que encorsetar el partido a una estructura que quizá no nos conviene?

Marta: dudas legales sobre la mesa ¿tenemos libertad? Además, mesa provincial y mesa local de Huesca confluyen demasiado.

Sheila: aunque ahora confluya mucho no tenemos que perder el horizonte de los 4 años y que el objetivo es que vaya habiendo asambleas locales.

Iñigo: eso es una clara tendencia, pero porque hay gente, no por la obligación de crear una estructura. Pero de momento no hay motivo, mientras ese momento no llegue no hay por qué duplicar funciones y tenemos que adaptar la estructura a la realidad que tenemos, y crear una estructura flexible.

Jorge Goded: más que una estructura (estatismo) se trata de un reparto de responsabilidades.

Ramón Claver: cree que en una asamblea sería bueno partir de una propuesta que se aprueba o no, si no, se ponen muchas ideas en común pero no avanzamos hacia puntos concretos.

Por ahora la propuesta que hay ni siquiera está clara (Josán)

Propuesta de Silvia: la mesa local surgió porque la mesa provincial no daba respuesta a temas concretos y ella dijo que en el momento en que iba a la local, dejaba de ir a la provincial (demasiadas reuniones). Partiendo de la realidad que tenemos su propuesta es que, dado que las personas que deberían formar la asamblea de Huesca coinciden con las de la provisional deberían juntarse. Y que en esa mesa estén todas las funciones de la asamblea provincial.

Pere: partidario de que sean siempre las mismas personas las responsables, aunque se les considere simples portavoces

José Ballarín: sobre lo que ha dicho Ramón, opina que también hay otras formas de trabajar para llegar al consenso. Su propuesta: que cada persona diga qué función le interesa y entre ellas se vayan turnando la responsabilidad.

Luis: la gente que no es de Huesca capital debería ser la que adquiriera las funciones de expansión de territorio.

Sheila: defiende la necesidad del debate en el que llevamos todo este rato, porque nos estamos reorganizando..Duda sobre cómo conjugar una asamblea local con una provincial

Marta: la gente de fuera de Huesca no tiene por qué “tragarse” todos los puntos que se pueden tratar en una asamblea común provincial-local.

Iñigo: a favor de una sola mesa.

Juan (de Sabiñánigo): también cree que se puede compatibilizar y hacer una cosa mixta y cuando deje de funcionar, cambiarlo. Si hay temas más locales tratarlos al final de la reunión.

Fran Perea: ¿y si esperamos órdenes “ de los de arriba”?

Jorge Goded no entiende bien si esas funciones serían dentro de la asamblea local. Ante esto, Iñigo habla de crear grupos de trabajo con los nombres “Huesca”, “Sabi” “ Gillué”.

Goded: esas funciones de coordinación con grupos locales ya están incluidas en las funciones de uno de los cargos

Ramón: es importante no quemarse, para ello hay que decidir la periodicidad de la asamblea provincial (una, dos o tres veces al año, por ejemplo). Eso quita la sensación de complejidad, porque esas funciones no llevarían tanto trabajo.

José Ballarín: trata de pensar en cómo coordinar esto y habla de una sola asamblea, se llame como se llame, donde consten todos los puntos y se comunique a todos los de fuera de Huesca y se intente que los temas que les afecten se traten en no todas las asambleas para que no tengan que venir a todas...

Sheila: conclusiones.

Estamos de acuerdo en esta estructura intermedia hasta que las necesidades cambien. Hablamos de reuniones de la mesa, por lo cual quizá no deberíamos utilizar la palabra asamblea (Josan). Parece estar a favor de dos mesas.

Javier: ¿Una única mesa o varias? Vuelta a la confusión de la que parece que nos va a sacar Jorge Luis.

Jorge Luis: estamos confundiendo lo organizativo con lo logístico. Sólo una mesa, aunque por logística, cuando se reúna lo haga en Huesca y los asuntos locales se traten al final.

Y ahora, ¿votación o consenso?

José Antonio trata de explicar por medio de la pizarra y de una manera gráfica como se estructurarán todas las ideas que se han debatido anteriormente. A continuación José Ballarín propone su punto de vista. Se intentan consensuar puntos en común entre ambos puntos de vista. Se acuerda que la Mesa Provincial se componga de 7 responsabilidades: Coordinación, Secretaría, Tesorería, Territorial, Comunicación, Campaña y Formación. Se vuelven a citar las funciones de cada una de las responsabilidades.

Tras un breve descanso para comer, se retoma la Asamblea a las 16.30 horas.

Partimos del consenso alcanzado antes del receso de la comida. Se había acordado que la Mesa Provincial se compusiera de 7 responsabilidades. La idea de la mañana había sido que la Mesa Provincial confluía por número con la Asamblea Local de Huesca, y que en la Mesa Provincial además de trabajar el tema provincial se tocarán el resto de cuestiones relativas a Huesca Capital, al menos durante este momento que no están cercan las elecciones y todavía no se han constituido otras asambleas locales. Llegados a este punto, pasamos a elegir las distintas responsabilidades.

DESIGNACIÓN DE LAS PERSONAS QUE COMPODRÁN LA NUEVA MESA
PROVINCIAL DE EQUO-HUESCA

COORDINACIÓN

Silvia Mellado

Jorge Luis

Jorge Goded

Lorenzo Meler

SECRETARÍA

Mariví Rodríguez

Jorge Goded

TESORERÍA

José Antonio Oliva

Jorge Goded

TERRITORIO

José Ballarín

Juan Pérez

Ramón Claver

COMUNICACIÓN

Javier Casado

Sheila Folch

Luis Rodríguez

Marta García

FORMACIÓN

Íñigo Aramendi

Eva Blanco

Pere Casacuberta

Marta Pastor

Thomas Heinke

CAMPAÑA

Íñigo Aramendi

Eva Blanco
Pere Casacuberta
Marta Pastor
Thomas Heinke

A propuesta de Silvia Mellado el grupo de coordinación asume la convocatoria de las Mesas Provinciales y la convocatoria de las Asambleas Provinciales, a propuesta de Javier Casado, es asumida por Comunicación.

Constituida la Mesa Provincial, se pasa al siguiente punto del orden del día: Propuesta de Objetivos. Sheila Folch procede a comentar el documento redactado con antelación. Silvia propone que cada grupo asuma parte de los objetivos propuestos. Íñigo comenta la necesidad de eliminar el primer objetivo de Formación y sustituirlo por “Crear espacios de formación permanente”. A continuación explica lo que hasta el momento se ha planteado desde el grupo de Formación.

Volvemos a retomar los objetivos punto por punto. Silvia Mellado propone que cada grupo definido dentro de la Mesa Provincial vuelva a retomar estos objetivos y los complemente definiendo sus responsabilidades. Sheila Folch llama a que revisemos estos objetivos en este momento para añadir algún punto más. Javier Casado comenta el punto de relación con la prensa y medios de comunicación, y llama a la especialización y a tener en cuenta los aspectos básicos y herramientas de relación con medios como algo muy importante. Se habla de la posibilidad de formarnos en el tema y preocuparnos por el contacto directo con los medios.

En cuanto a los objetivos de organización y estructura se sugiere la posibilidad de concretar una estructura autonómica a medio-largo plazo, responsabilidad que recaería en el grupo de coordinación.

Pasamos a los objetivos de campaña. Jorge Luis advierte que se nos ha olvidado concretar el trabajo de campaña a nivel transfronterizo con Europe Ecologie.

Con respecto al tema de economía José Antonio Oliva informa sobre la cuestión. Plantea que tipo de ingresos querríamos tener, y propone el sistema de cuotas con nombre y apellidos evitando las donaciones anónimas. Javier Casado pregunta si queremos participar en Equo estatal pagando la cuota estatal que ha sido propuesta desde Madrid o valoramos alguna alternativa a nivel provincial hasta que se aclare como se van a repartir los ingresos.

Silvia opina que es en parte una estrategia política (es importante para tener votos en la mesa federal) pero también una opción personal.

José opina que esto es algo muy personal y que depende de la motivación de cada uno (más local o más amplia), y no le parece bien que se trate de una decisión de asamblea.

Jorge Luis: se trataría de actuar no sólo por la motivación personal, sino siendo consecuente con los hechos que han sucedido hasta ahora (no hemos visto prácticamente “ni un duro”)

Íñigo: Matiza el tema de las donaciones: antes de rechazarlas, se trataría de ver si hay detrás una exigencia de contrapartida o no. Opina también que su capacidad económica no es la misma que se pide en Madrid, pero no está de acuerdo que por no llegar a 120

euros no se tenga en cuenta su opinión. No es coherente con la filosofía de Equo.(.Javier apunta que hay una cuota reducida e incluso pago fraccionado). Quizá es un criterio que podría plantearse discutir en un foro más amplio. Ramón opina que esto puede resolverse aquí: Equo exige las cuotas para tener capacidad de decisión allí, pero lo lógico es que la capacidad de decisión entre nosotros no tenga nada que ver con que haya o no pagado cuota. Iñigo señala que de todos modos es “intrínsecamente injusto”.Silvia cree que al estar formando un partido nuevo debemos ser contestatarios con el propio partido y quitarnos el chip de las estructuras jerárquicas habituales. Cree que en la reunión de Madrid esta reivindicación nuestra debería llegar por escrito, especificando cuales son nuestras cuentas y nuestra postura al respecto (reunir lo que podamos y darles la mitad). Pere: propone recoger la aportación conjunta de todos y darles la mitad.

En fin, que no todo el mundo puede aportar igual y no por eso deberíamos tener diferentes derechos. Propuesta: recogemos la mitad de lo aportado, detallándolo y se lo ofrecemos a Madrid. Habría que hacer un doble listado: socios que aportan el dinero directamente a Madrid y estos son los que lo hacen de la manera que consideran más justa(aportan la mitad de lo que pueden) ¿Hay consenso sobre esto?

Jorge Luis delimita el problema: hay que distinguir entre el desacuerdo con que haya una aportación mínima y el desacuerdo en que esa cuota se tenga que repartir. Cree que todos los que quieran objetar a alguno de estos puntos que lo haga constar a través de un informe de los coordinadores a Equo estatal en su asamblea de febrero.

Silvia: ¿estamos de acuerdo en objetar a la cuota mínima? Sí, hay unanimidad.

Iñigo: lo del 50% está bien, pero parece que se trata de sostener el trabajo o el “chiringuito” centralizado de Madrid. En todo caso, que la gente aporte dentro de sus posibilidades y que todas las aportaciones tengan el mismo peso en la mesa federal.

Y,¿es mejor pagar primero a Madrid y esperar a que nos envíen nuestra parte, o recibir el dinero en Huesca y que el 50% vaya a Madrid? 13 votos a favor, 1 voto en contra y 1 abstención (nota:en este momento ya se ha ido un coche de gente a Huesca)

Jorge Luis explica su voto en contra: la cuota estatal era por un tema de censos. Propone una cuota simbólica de un euro como mecanismo para contabilizar el censo, ya que es la forma más práctica. Iñigo: deben ser las personas las que propongan cuánto dinero van a aportar, pero que la cuota de 50 ó 120 euros no condicione el ser contabilizado en el censo.

Jorge Goded: comprende nuestra postura pero entiende que la centralización requiere dinero en Madrid, por eso se abstiene

Iñigo recuerda que todavía falta presentar un acta para abrir una cuenta a nombre de Equo.

Marta: Queda claro que se trata únicamente de una propuesta de cambiar el modo de pago de las cuotas (no se discute el pagar el 50%) debido a una serie de causas, pero que esperaremos a ver qué responde Madrid.

Tras esto también se acuerda que los que están apuntados a Equo estatal y están esperando un correo para confirmar el pago, contestarían que están a la espera de que se nos conteste a esta protesta/propuesta.

Sheila elaborará el informe para llevar a la mesa federal. Eva propone una asamblea extraordinaria cuando haya una respuesta para decidir próximas actuaciones.. Finalmente se acuerda que la mesa decidirá la conveniencia o no de esa asamblea.

Una redacción común de la respuesta al mail se elaborará desde Comunicación.

AGENDA PARA EL PRÓXIMO CURSO

Se plantean las actividades que se prevén para el próximo curso:

- Enero 28: asamblea de EPINe en Avezac, al otro lado de Bielsa. Invitados por Europa Ecologie se tratarán aspectos del la TCP y otras cuestiones medioambientales.
- Febrero: II Mesa I de Equo (fecha y lugar por determinar).
- Marzo: Elecciones andaluzas.
- Marzo: III Congreso de Verdes Mundiales (Dakar).
- Abril: III Mesa Federal (fecha y lugar por determinar).
- Mayo: III Asamblea Provincial de Equo-Huesca, previa al Congreso (fecha y lugar por determinar).
- Junio: I Congreso Estatal de Equo (fecha y lugar por determinar).(fecha y lugar por determinar).
- Julio/Agosto: IV Universidad Verde (fecha y lugar por determinar).

SEDE: Se podrá acceder al local a finales de mes. Cuesta 150€/mes. La idea era que 10 personas pudieran aportar 10€/mes para cubrir el gasto. Esto no es suficiente y será necesaria mayor aportación para los gastos corrientes, por lo que se pregunta si hay más personas que puedan aportar.

La gestión y la economía de la sede se realizará por el grupo local. Siempre asegurando la transparencia y el control de las aportaciones (vía recibo, etc.).

RESOLUCIÓN DE LA ASAMBLEA:

Ramón Claver ha presentado una propuesta de resolución para ser aprobada por la Asamblea Provincial. Presenta la propuesta y se somete a debate para su aprobación. Al no disponer de tiempo para aprobación y debate se propone que esta cuestión sea tratada en la Comisión de Formación, para ver cómo dar forma al debate relativo a la propuesta de Ramón.

Sin ningún otro punto que tratar y a la espera de una nueva convocatoria concluye la Asamblea a las 19.46 horas.

Fdo. Luis Rodríguez Pradas
Secretario Mesa Provincial EQUO Huesca